

## Risikoanalyse af Betri-koncernen

**19. november 2021**

Dette er anden opdatering af rapporten, som sidst blev opdateret den 5. oktober 2021 og hvor første udgave er fra 26. august 2021. Opdateringerne indeholder nogle mindre rettelser, specielt vedrørende lovmæssige referencer.

Jens Ringbæk og Thomas Ringsted

## **Analyse af de systemiske risici for Færøerne ved Betri-koncernen**

Vi er af det færøske systemiske risikoråd (Føroya Váðaráð) blevet anmodet om at udarbejde denne analyse af de systemiske risici forbundet med Betri-koncernen. Betri-koncernen er Færøernes største finanskoncern, og driver både skadeforsikring, livsforsikring og pengeinstitutvirksomhed.

Analysen er udarbejdet baseret på offentligt tilgængeligt materiale, herunder regnskabsmateriale fra selskaberne i koncernen, samt færøsk, dansk og EU-baseret regulering. I analysen forholder vi os alene til de spørgsmål, som det færøske systemiske risikoråd har stillet. Analysen kan således ikke nødvendigvis anvendes til andre formål end besvarelse af de stillede spørgsmål på tidspunktet for analysens udarbejdelse.

### **RAL<sup>1</sup> lovens implikationer for Betri Forsikring**

Udover svar til de fremsendte spørgsmål, fremhæver vi følgende afsnit, som belyser en risiko for Betri Forsikring opstået efter vedtagelsen af RAL loven.

Kort sagt er risikoen opstået efter vedtagelsen af RAL-loven i december 2017 af lagtinget, som har ændret den tilsynsmæssige magtfordeling, så Finansiell Stabilitet og Finanstilsynet kan afvikle en finansiel koncern på Færøerne, herunder Betri koncernen og specielt Betri Forsikring, uden at inddrage det færøske forsikringstilsyn, Tryggingareftirlitið. Dette er en særlig risiko for Færøerne, netop fordi Betri Forsikring, er et systemisk vigtigt forsikringsselskab på Færøerne.

Specielt opstår risikoen ved at ansvaret for forsikringstilsyn ligger på Færøerne, Tryggingareftirlitið, imens ansvaret for banktilsyn ligger i Danmark, Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet. Det kunne således være en mulighed for, at Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet ikke ville tage tilstrækkelig højde for den færøske systemiske betydning af Betri Forsikring, hvis de stod overfor en afvikling af Betri koncernen, hvis afvikling f.eks. kunne opstå på grund af at Betri Bank, som er en SIFI-bank, blev nødlidende.

RAL-loven er også gældende i Danmark, men der findes ikke på nuværende tidspunkt tilsvarende systemisk vigtige forsikringsselskaber i Danmark, som er i samme koncern som et SIFI pengeinstitut, hvorfor det er en særlig situation for Betri Forsikring.

Specielt ville Finansiell stabilitet ikke være forpligtede til at gå igennem Tryggingareftirlitið for at afvikle Betri koncernen, herunder Betri Forsikring, under RAL-loven. Tryggingareftirlitið vil dog skulle godkende nye ejere, før handlen er lukket. Denne mulighed har Finansiell Stabilitet på trods af, at forsikringstilsyn ligger på Færøerne, idet det er i RAL loven bestemt, at alle selskaber i en finansiel koncern kan anvendes til at holde live i en SIFI-bank. Hvornår Tryggingareftirlitið har rettighed til at nægte koncernen at råde over Betri Forsikring, er ellers beskrevet i spørgsmål 1 nedenfor.

---

<sup>1</sup> Anordning nr. 1589 af 19. december 2017 om ikrafttræden for Færøerne af lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder

**1. Der ønskes indledningsvis en beskrivelse af processen omkring følgerne af det tilfælde, at Betri Forsikring bliver nødlidende. Beskrivelsen skal belyse hvilke konsekvenser det kan få for henholdsvis forsikringstagere, kreditorer, ejere osv., samt hvilke risici der kan affødes heraf.**

Indledningsvis bemærkes det, at de samfundsmæssige følger af, at en forsikringsvirksomhed bliver nødlidende, kan være mere begrænsede, end hvis eksempelvis et pengeinstitut bliver det. Økonomiske vanskeligheder i en forsikringsvirksomhed vil i udgangspunktet alene ramme de forsikrede i virksomheden som kan opleve, at virksomheden ikke kan honorere den dækning, forsikringstagerne er stillet i udsigt. Må forsikringsvirksomheden opløses kan det på længere sigt påvirke muligheden for at opnå forsikring samt prisen herfor. Et pengeinstitut har til opgave at tage imod indlån fra offentligheden samt at yde kredit. Forskellige mekanismer søger at sikre indlånerne deres indlån, selvom et pengeinstitut bliver nødlidende, men det kan have potentielt ganske alvorlige følger for realøkonomien, hvis der generelt bliver tvivl om et pengeinstituts evne til at dække sine forpligtelser – som det eksempelvis var tilfældet under finanskrisen i 2007-2010.

I den færøske forsikringslov (FO-FL) er der opstillet lovmæssige grænser for, hvornår det færøske finanstilsyn (Tryggingareftirlitið) kan nægte Betri P/F og resten af koncernen at råde over Betri Forsikring. Den afgørende faktor for, hvorvidt Tryggingareftirlitið får denne beføjelse, er ifølge FO-FL, hvorvidt selskabet har tilstrækkelig kapital til at dække dets solvenskapitalkrav. Derfor lægger vi i denne sammenhæng til grund, at et selskab betegnes som nødlidende, hvis det ikke har tilstrækkelig kapital til at dække dets kapitalkrav.

Såfremt et forsikringselskab bliver nødlidende, kan Tryggingareftirlitið ultimativt igangsætte en tvungen salgsproces for Betri Forsikring, jf. FO-FL § 153, stk. 3. Inden det når så vidt, skal tilsynet iværksætte en række optrappingsmekanismer – særligt kan selskabet underlægges skærpet tilsyn eller sættes under administration. Her følger en beskrivelse af optrappingsmekanismerne.

**1. Skærpet tilsyn**

I henhold til FO-FL vil Tryggingareftirlitið først have lovmæssig pligt til at sætte Betri Forsikring under skærpet tilsyn, når Betri Forsikring ikke har kapital til at dække solvenskravet (§ 151 i FO-FL). Optrappingsmekanismen i dette tilfælde vil bestå af, at Tryggingareftirlitið vil kræve, at der udarbejdes en genopretningsplan, hvori det beskrives, hvordan selskabet planlægger at genrejse kapital inden for en tidsramme specificeret af Tryggingareftirlitið.

Vi bemærker, at EIOPA i deres gennemgang af Solvens II-forordningen i 2020<sup>2</sup> (afsnit 12.3) har rådgivet om at indføre harmoniserede regler på tværs af EU relaterende til forebyggende foranstaltninger, der ville give de nationale finanstilsyn mulighed for at gribe ind, hvis der ses et signifikant og/eller betydeligt fald i et selskabs overskydende kapital over solvenskapitalkravet, således at de nationale tilsyns gældende praksis i højere grad harmoniseres på tværs af EU. Der er i denne sammenhæng særligt fokus på forsikringselskaber med en signifikant andel af et nationalt marked, som det også er tilfældet med Betri Forsikring. Færøerne er ikke med i EU, hvorfor disse opdateringer af Solvens II-forordningen ikke ville gælde for Færøerne. Vi vil derfor anbefale, at man

---

<sup>2</sup> <https://www.eiopa.europa.eu/content/consultation-paper-opinion-2020-review-of-solvency-ii>

på Færøerne holder øje med eventuelle ændringer til Solvens II-forordningen i fremtiden på dette område, og at man i tilfælde af ændringer foretager en vurdering af, om dette bør give anledning til lovmæssige ændringer eller ændringer i praksis for tilsyn af færøske forsikringselskaber.

Hvis Betri Forsikring ikke længere overholder solvenskravet, vil den lovmæssige grænse for at komme under skærpet tilsyn nås. Dette vil som beskrevet ovenfor medføre, at Tryggingareftirlitið kræver udarbejdelse af en plan fra Betri Forsikring om styrkelse af kapitalen. Der er visse krav til denne genopretningsplan, så som tidsfrist, som Tryggingareftirlitið råder over. Dette vil dog som udgangspunkt ikke have nogen direkte konsekvenser for selskabets kreditorer, ejere eller forsikringstagere.

## 2. Begrænset eller ingen rådighed over selskabets aktiver

Tryggingareftirlitið kan jf. FO-FL § 154 og § 153, stk. 1, nægte Betri koncernen at råde over selskabets aktiver, hvis en af følgende betingelser er opfyldt:

- Det vurderes, at der rådes uforsigtigt over selskabets aktiver
- Selskabet overholder ikke FO-FL.
- Betri Forsikring har ikke hensat nok til deres forsikringsmæssige forpligtelser.

Det er vores forståelse, at det sidste krav om utilstrækkelige hensættelser til dækning af selskabets forsikringsmæssige forpligtelser almindeligvis kun vil kunne finde anvendelse, samtidig med at en af betingelserne vedrørende utilstrækkelig kapital er opfyldt. Vi har ikke identificeret et scenarie, hvor denne betingelse er opfyldt, uden at også en af de to første betingelser er opfyldt.

Dette scenarie vil som udgangspunkt ikke få direkte konsekvenser for selskabets forsikringstagere og kreditorer, men vil ofte medføre, at igangværende policer opsiges eller ikke fornyes. Dette kan i Betri Forsikrings tilfælde udgøre et samfundsproblem, såfremt de eksisterende policer opsiges, og der ikke findes andre forsikringselskaber, som udbyder de pågældende forsikringer. På grund af Betri Forsikrings systemiske betydning på Færøerne som udbyder af erhvervsnødvendige policer for fiskeri og fiskeopdræt ville dette potentielt kunne påvirke landets finansielle stabilitet.

For selskabets ejere vil det have den påvirkning, at det ikke længere vil være i selskabets egen magt at bestemme selskabets overordnede strategi samt at fastsætte udlodning af udbytte.

## 3. Likvidation og eventuelt salg

Tryggingareftirlitið kan jf. FO-FL § 153, stk. 2, kræve, at Betri Forsikring skal likvideres,, hvis en af følgende betingelser er opfyldt, samt det vurderes, at dette indebærer en risiko for selskabets forsikringstagere:

- Det vurderes, at der rådes uforsigtigt over selskabets aktiver
- Selskabet overholder ikke FO-FL.
- Betri Forsikring har ikke hensat nok til deres forsikringsmæssige forpligtelser.

I tilfælde af likvidation, vil § 155 af FO-FL finde anvendelse. Denne kræver, at Tryggingareftirlitið hurtigst muligt, i samarbejde med likvidationsdirektører, undersøge om det ville være passende at få selskabet solgt helt eller delvis til et eller flere forsikringsselskaber. Kommer der et købstilbud skal Forsikringstilsynet lave en rapport om situationen og et bud på et købsaftalebrev til køberen.

En likvidation af forsikringsselskabet vil som udgangspunkt ikke få direkte konsekvenser for selskabets forsikringstagere og kreditorer, men en ny ejers overtagelse vil kunne medføre, at igangværende policer opsiges eller ikke fornyes som følge af en strategisk omlægning af virksomheden. Dette kan i Betri Forsikrings tilfælde altså udgøre et reelt samfundsproblem, såfremt der ikke findes andre forsikringsselskaber, som udbyder de pågældende forsikringer.

## **2. Der ønskes besvaret hvorvidt organisationsstrukturen kan udgøre en trussel for Betri Forsikring, herunder:**

**a. Er der risiko for at kapital kan blive drænet fra Betri Forsikring, eller at Betri Forsikring på nogen måde kan blive værre stillet i tilfælde af at et af Betri Forsikrings søsterselskaber kommer i vanskeligheder? Med andre ord: er kapitalen i forsikringsdelen beskyttet eller kan kapitalen risikere at blive overført til andre dele af koncernen, som har behov for den?**

Det følger af den danske selskabslovs § 115, punkt 5, at et forsikringsselskab kan udlodde udbytte til dets ejere – i Betri Forsikrings tilfælde ene-ejeren Betri P/F – så længe udlodningen ikke stiller selskabets forsikringstagere og kreditorer i en værre position. Tilsvarende gælder i den færøske forsikringslov. Det fremgår af FO-FL § 168, at udbytte til ejere kun kan bestå af

- årets resultat (overskud), sammenholdt med det godkendte årsregnskab for seneste regnskabsår
- overført overskud fra år forinden
- anden reservekapital, som ikke er bundet ved lov eller selskabets vedtægter, hvor der gøres fradrag for
- underskud, som ikke er betalt
- beløb, som ifølge lov eller selskabets vedtægter skal placeres i en forsikringsfond eller andre formål.

Det følger endvidere af FO-FL § 169, at der ikke kan udbetales udbytte, så længe et forsikringsselskab ikke overholder dets solvenskapitalkrav.

Disse regler betyder i praksis, at et forsikringsselskab uden særskilt tilsynsgodkendelse vil kunne udlodde udbytte til dets ejere, indtil selskabet når en solvensgrad på 100%, dog under behørig hensyntagen til kapitalnødplanens grænser.

Generelt gælder det jf. både den danske og færøske selskabslovs § 183, stk. 4, at der ved udlodning af udbytte uden for en almindelig generalforsamling vil skulle indhentes en revisorerklæring på, at udlodningen ikke stiller kreditorer eller forsikringstager dårligere, mens en sådan erklæring ikke er påkrævet for udlodning bestemt under en almindelig generalforsamling. Ved udlodning af udbytte

uden for en almindelig generalforsamling vil udbyttet stå som en passivpost under gæld og derved ikke indgå i egenkapitalen.

Således eksisterer der som udgangspunkt ingen selskabsretlig lovgivning, der giver Tryggingareftirlitið hjemmel til at forhindre et forsikringselskab i at udlodde udbytte til dets ejere, så længe solvenskapitalkravet er opfyldt. Tilsynet kan dog vælge at sætte forsikringselskabet under skærpet tilsyn, hvis det mener, at selskabets kapitalssituation er ubetryggende, som beskrevet i besvarelsen til spørgsmål 1.

I Danmark kan Finanstilsynet give et forsikringselskab et forøget kapitalkrav gennem påbud om at supplere det eksisterende solvenskapitalkrav med et kapitaltillæg. Denne hjemmel findes i DK-FiL § 350 b. En tilsvarende lovtekst til §350b i DK-FiL findes ikke i FO-FL, hvilket betyder, at Tryggingareftirlitið ikke har samme lovmæssige hjemmel til at give et påbud i form af kapitaltillæg. Vi bemærker afslutningsvist, at et sådant påbud i Danmark skal være velbegrundet, eksempelvis med udgangspunkt i identificerede svagheder i selskabets operationelle processer, og at kapitaltillægget typisk kun vil have midlertidig karakter.

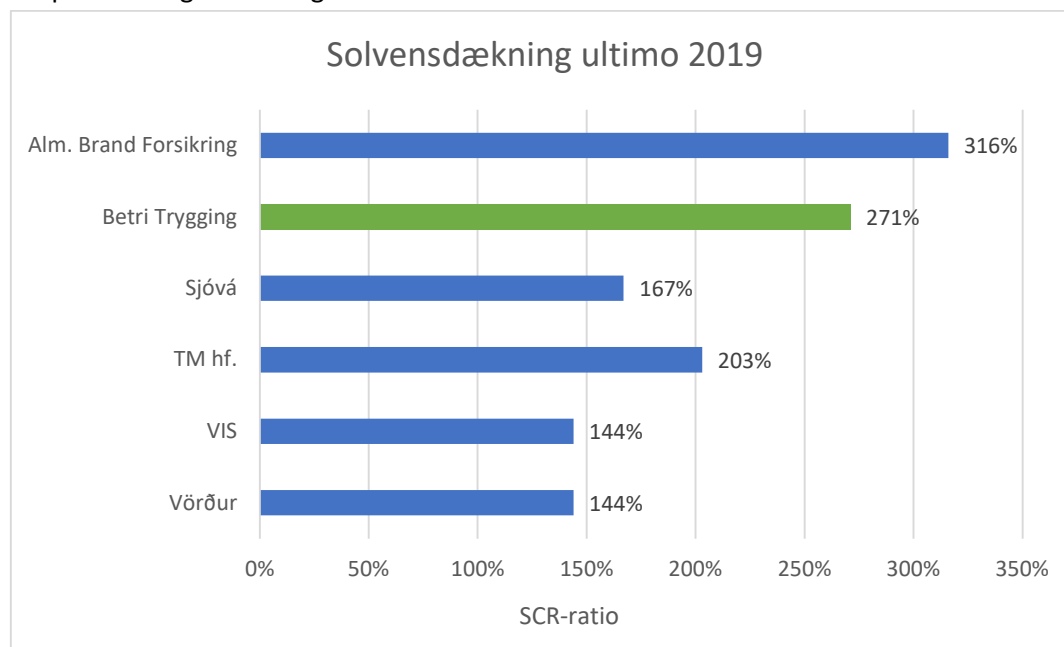
En måde, hvorpå forsikringselskabet kan udlodde udbytte til moderselskabet uden en egentlig forværring af selskabets kapitalforhold, er gennem optagelse af ansvarlig lånekapital hos moderselskabet for et beløb, der modsvarer udloddet udbytte til moderselskabet. Afhængig af tilbagebetalingsbetingelserne på den ansvarlige lånekapital vil dette naturligt sætte et pres på forsikringselskabets indtjening, for at lånet skal kunne forrentes og tilbagebetales til moderselskabet.

Jf. FO-FL § 171 er der mulighed for at beskytte kapital i Betri Forsikring fra at blive drænet ved at henlægge midler i en forsikringsfond, hvorfra midler kun kan tages i brug for at dække forsikringsmæssige hensættelser. For at placere kapital i en forsikringsfond kræves det, at Betri Forsikrings vedtægter har regler om selvsamme.

Vi konkluderer dermed, at kapitalen i Betri Forsikring, med undtagelse af eventuel kapital henlagt i en forsikringsfond, ikke er beskyttet, idet den kan risikere at blive overført til andre dele af koncernen, som skulle have behov for den.

Vi bemærker afslutningsvist, at Betri Forsikrings solvenssituation på nuværende tidspunkt fremstår i god forfatning. Vi har i en benchmark-analyse sammenlignet Betri Forsikrings solvenssituation ultimo 2019 med fem sammenlignelige forsikringselskaber, Alm. Brand Forsikring i Danmark og fire større islandske forsikringselskaber. Solvensdækningen i de seks selskaber er illustreret i figuren nedenfor, og det ses, at Betri har en solid overdækning i forholdet til dets peergruppe. Specifikt har Betri Forsikring ultimo 2019 et solvenskapitalkrav på DKK 236 mio. og en kapitaloverdækning på DKK 404 mio. kr. Ultimo 2020 udgør Betri Forsikrings solvenskapitalkrav DKK 246 mio., mens kapitaloverdækningen er steget til DKK 429 mio.

Idet det samtidig ses (efter bankregler), at koncernselskabet Ognarfelag ultimo 2019 har en solvensgrad på 33,7%, hvor moderselskabet Betri P/F samme år har 81,6% i solvensgrad, ser vi ikke på nuværende tidspunkt en større risiko for, at hverken Betri P/F eller Betri Forsikring skulle komme i kapitalmæssige vanskeligheder.



Kilde: Egen tilvirkning.

**2.b Hvilke konsekvenser kan det få for Betri Forsikring, hvis Betri Bank bliver nødlidende, med den konsekvens at Finansiell Stabilitet overtager Betri Banki og koncernen efter RAL-loven? Søsterselskabet Betri Bank er en SIFI-bank, som er under tilsyn af Finanstilsynet i Danmark.**

Som nævnt er Betri Bank under tilsyn af det danske finanstilsyn. Banken er dermed omfattet af bestemmelserne i den danske lov om finansiell virksomhed samt af lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder ("RAL"). RAL-loven gennemfører dele af den EU-retlige regulering om et regelsæt for genopretning og afvikling af kreditinstitutter og investeringselskaber ("BRRD").

Efter lov om finansiell virksomheds §224a, stk. 1, nr. 1, anses et pengeinstitut for nødlidende eller forventeligt nødlidende, hvis virksomheden overtræder, eller hvis der er objektive indikationer til støtte for, at virksomheden i nær fremtid vil overtræde, kravene til at opretholde sin tilladelse på en måde, som gør, at Finanstilsynet kan inddrage tilladelsen. Dette kan eksempelvis ske, hvis virksomheden gør sig skyldig i grove eller gentagne overtrædelser af lov om finansiell virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder, eller hvis instituttet ikke opfylder sine kapitalkrav. Det er Finanstilsynets afgørelse, om et pengeinstitut anses for nødlidende eller forventeligt nødlidende. Afgørelsen skal efter Fil §224 a, stk. 3, ske efter høring af Finansiell Stabilitet.

Hvis Finanstilsynet meddeler Finansiell Stabilitet, at pengeinstituttet er forventeligt nødlidende, og at der ikke inden for en passende tidshorisont er udsigt til, at andre tiltag vil kunne forhindre en afvikling, skal det vurderes om instituttet skal overdrages til Finansiell Stabilitet efter RAL.

Kravene til afvikling efter RAL fremgår af RAL §4:

*”§ 4. Finansiell Stabilitet iværksætter afviklingsforanstaltninger over for en virksomhed, hvis Finansiell Stabilitet vurderer, at følgende betingelser for afvikling er opfyldt:*

- 1) Finanstilsynet har efter høring af Finansiell Stabilitet meddelt Finansiell Stabilitet, at virksomheden er nødlidende eller forventeligt nødlidende, jf. § 224 a i lov om finansiell virksomhed.*
- 2) Finanstilsynet har meddelt Finansiell Stabilitet, at der ikke er udsigt til, at andre tiltag, herunder tiltag iværksat af den private sektor eller Finanstilsynet, inden for en passende tidshorisont vil kunne forhindre, at virksomheden må afvikles.*
- 3) Offentlighedens interesse, jf. afviklingsmålene i § 5, nødvendiggør iværksættelse af en eller flere afviklingsforanstaltninger.*

*Stk. 2. Stk. 1 finder tilsvarende anvendelse for en finansiell holdingvirksomhed, hvis betingelserne for afvikling er opfyldt for både holdingvirksomheden og mindst én dattervirksomhed. Uanset 1. pkt. kan Finansiell Stabilitet iværksætte afviklingsforanstaltninger over for en finansiell holdingvirksomhed, selv om denne ikke opfylder betingelserne for afvikling, hvis en eller flere dattervirksomheder opfylder betingelserne for afvikling og dattervirksomhedens aktiver og passiver er af et sådant omfang, at Finanstilsynet vurderer, at dattervirksomhedens sammenbrud udgør en trussel mod en virksomhed i koncernen eller koncernen som helhed.”*

Afviklingsmålene i RAL §5 er som følger:

*§ 5. Finansiell Stabilitet tager ved valget og anvendelsen af afviklingsværktøjer samt øvrige afviklingsforanstaltninger hensyn til følgende afviklingsmål:*

- 1) At sikre videreførelse af kritiske funktioner, hvis ophør kan forventes at føre til forstyrrelser i ydelser, der er af afgørende betydning for realøkonomien, eller føre til forstyrrelse af den finansielle stabilitet.*
- 2) At undgå betydelige negative konsekvenser for den finansielle stabilitet, navnlig ved at forebygge spredning, herunder til markedets infrastrukturer, og ved at opretholde markedsdisciplinen.*
- 3) At beskytte offentlige midler ved at minimere afhængigheden af ekstraordinær offentlig finansiell støtte.*
- 4) At beskytte indskydere og investorer omfattet af lov om en indskyder- og investorgarantiordning.*
- 5) At beskytte kunders midler og aktiver.”*

Den her angivne fremgangsmåde er pr. mail bekræftet af Finanstilsynet, som pr. mail til Malan Johansen har oplyst:

*”Det er korrekt, at det er Finanstilsynet som er koncern tilsynsmyndighed for Betri P/F (finansiell holdingselskab) samt er tilsynsmyndighed for Betri Banki. Hvorimod forsikringstilsynet med Betri Banki's søsterselskaber (Betri Trygging P/F, Betri Pensjón P/F) er hjemtaget til Færøerne.*



Både Betri P/F og Betri Banki er omfattet af anordning nr. 1589 (lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder) som i det tilfælde at Finanstilsynet vurderer at koncernen eller banken er nødlidende giver Finansiell Stabilitet mulighed for at gennemføre restrukturering/afvikling af Betri P/F og eller Betri Banki P/F. Jeg vedhæfter Finanstilsynets seneste offentliggjorte afgørelse vedr. fastsættelse af NEP-krav for Betri Banki. Af denne afgørelse fremgår:

### **”3. Finanstilsynets vurdering**

Finanstilsynet skal som nævnt fastsætte et individuelt NEP-krav til Betri Banki, jf. §266 i FIL. NEP-kravet opgøres årligt af Finanstilsynet.

#### Offentlighedens interesse

Betri Banki er udpeget som SIFI på Færøerne og varetager kritiske funktioner, der ville skulle videreføres i en afviklingsituation.

Det er derfor i afviklingsplanen vurderet, at offentlighedens interesse som udgangspunkt nødvendiggør iværksættelse af en eller flere afviklingsforanstaltninger, hvis Betri Banki bliver nødlidende.

Betri Banki vil som udgangspunkt skulle forblive på markedet og genetableres som levedygtigt, hvis der opstår en afviklingsituation. Dette vil ske via rekapitalisering af Betri Banki ved nedskrivning og konvertering.”

De gældende regler (anordning nr. 1589) giver dog mulighed for at afviklingsmyndighederne kan gennemføre afviklingsforanstaltninger på modervirksomheden (Betri P/F), hvis i) afviklingsbetingelserne er opfyldt for banken og ii) bankens aktiver udfør et sådant omfang, at Finanstilsynet vurderer, at bankens sammenbrud udgør en trussel mod en virksomhed i koncernen eller koncernen som helhed. Finansiell Stabilitet har i denne situation således mulighed for at tage kontrol over Betri P/F og forestå en restrukturering af koncernen. Finansiell Stabilitet vil i sådan en situation kunne udøve ejerbeføjelser over bl.a. Betri Trygging P/F og Betri Pensjón P/F.”

Det synes at stå klart, at målsætningen i en situation, hvor Betri Banki bliver nødlidende, vil være at Betri Banki kan fortsætte driften. Dette vil søges sikret gennem nedskrivning af bankens gæld og konvertering af gæld til egenkapital. Det må antages, at mere indgribende afviklingstiltag kun vil blive taget i brug, hvis disse tiltag ikke vurderes tilstrækkelige. Evnen vil at absorbere tab ved konvertering eller nedskrivning vil stige i takt med indfasning af NEP-kravene (NEP = NedskrivningsEgnede Passiver) i perioden 2020-2025. Det bemærkes, at NEP-kapital kan være stillet til rådighed af modervirksomheden. Principielt kan den også stilles til rådighed af finansielle søstervirksomheder, men sådanne koncerninterne mellemværender mener vi skulle godkendes af Tryggingareftirlitið og Finanstilsynet, og i øvrigt skulle overholde grænser for størrelsen af koncerninterne eksponeringer. Alle koncerninterne transaktioner skal indgå på markedsbaserede vilkår, men det kan naturligvis øge afhængigheden af andre koncernvirksomheder, hvis en større del af finansieringen er stillet til rådighed koncerninternt.

### **Hvad er tabskapaciteten i Betri Banki?**

Betri Banki har ifølge årsrapporten for 2020 en solvens på 29,5% bestående af ren kernekapital (CET1 – core equity tier 1). Kernekapitalen udfør 1.810.238 t.kr., og de vægtede aktiver 6.146.554 t.kr. Banken er således ganske godt kapitaliseret.

Banken har selv opgjort sit solvensbehov til 10,43% ved udgangen af 2020. Hertil kommer bufferkrav på i alt 6,5% (SIFI-buffer 2,0%, kapitalbevaringsbuffer på 2,5%, systemisk buffer 2,0% og kontracyklisk buffer på 0,0%).

En umiddelbar sammenholdelse af bankens faktiske solvens på 29,5% med solvensbehov inkl. bufferkrav på 16,93% indikerer en høj tabskapacitet.

Det skal dog bemærkes, at Finanstilsynet den 21. december 2020 meddelte Betri Banki sit NEP-krav. NEP-kravet er sat til 31,7%, og skal opfyldes gradvis frem mod juli 2025. NEP-kravet skal ikke nødvendigvis opfyldes med CET1/ren egenkapital, men kan også opfyldes med lånekapital, der opfylder en række kriterier. Umiddelbart oplyser banken ikke om sine planer for hvilken kapitaltype, der skal benyttes til at opfylde NEP-kravet.

Forudsættes det, at banken bliver nødlidende i 2025 (efter fuld indfasning af NEP-kravet), og banken vurderes at kunne videreføres med en kapital på 20%, så vil de overskydende 11,3%-point kunne benyttes til dækning af tab. Dette vil i sig selv medføre en buffer i banken på næsten 700 mio.kr., forudsat at den samlede indtjening i perioden frem mod 2025 enten er nul, eller at alt overskud er udloddet som udbytte.

Bankens allerede foretagne nedskrivninger på udlån er efter regnskabsreglerne opdelt i tre stadier, hvor stadie 1 er de udlån, der ikke har oplevet kreditforringelse ("de gode udlån"). Herpå er nedskrevet 7.983 t.kr. I stadie 2, der indeholder udlån, hvorpå der er indtruffet en væsentlig forøgelse af kreditrisikoen siden udlånstidspunktet, er nedskrevet med 125.824 t.kr., mens lån i stadig 3, hvorpå der er objektiv indikation for kreditforringelse, er nedskrevet med 162.078 t.kr. I alt er nedskrivningerne ultimo perioden 295.885 t.kr.

Ikke alle de udlån, der er nedskrevet kan opfattes som tabt ved udgangen af 2020. Nedskrivningerne i stadie 1 og 2 vil også kunne opfattes som en art tabsbuffer.

Således vil banken baseret på de nævnte forudsætninger absorbere tab i størrelsesordenen 700 mio.kr. tillagt ca. 134 mio.kr. fra nedskrivninger i stadie 1 og 2.

### **Hvad er tabskapaciteten i Betri P/F?**

Viser det sig, at de muligheder der er for at rekapitalisere banken alene ved bankens egne midler ikke er tilstrækkelige, så har Finansiell Stabilitet mulighed for at inddrage Betri P/F i genopretningen.

Pr. 31. december 2020 er egenkapitalen i Betri P/F angiver til 3.458.011 t.kr. svarende til en solvens på 33,7%. Af egenkapital er 2.725.859 t.kr. bundet i investeringer i dattervirksomheder og associerede virksomheder, og vil således ikke umiddelbart kunne realiseres. Dette efterlader en opsparet kapital i Betri P/F på omkring 600 mio.kr., som er mere eller mindre likvid (177 mio.kr. i

obligationer, 362 mio.kr. i aktier, 26 mio.kr. i bankindestående, 62 mio.kr. i ejendomme samt en række mindre poster). Situationen her er beskrevet under forudsætning af, at Betri P/F ikke har udlånt midler til Betri Banki (herunder NEP-kapital), da disse midler i givet fald ville reducere tabskapaciteten.

Der vil således være midler i Betri P/F, som vil kunne frigøres, og medvirke til rekapitalisering af banken i en situation, hvor banken bliver nødlidende.

### **Muligheder, hvis tabskapaciteten i Betri Banki og Betri P/F ikke er tilstrækkelig?**

Hvis Betri Banki bliver forventeligt nødlidende, og Finanstilsynet inddrager Betri P/F i afviklingsforanstaltninger via Finansiell Stabilitet, så kan det som nævnt også kunne komme til at berøre Betri Forsikring (Betri Trygging P/F og/eller Betri Pensjón P/F). Dette må antages først at være sket efter at mulighederne for at rekapitalisere Betri Banki selvstændigt, og dernæst via Betri P/F, er udtømt.

Den mindst indgribende foranstaltning vil formentlig være udlodning af eventuel overskydende kapital, eller udligning af eventuelle koncernmellemværender, som banken måtte have til gode hos sine søsterselskaber. Man må således forvente, at en eventuel overskydende kapital i forsikringsvirksomhederne søges udloddet som udbytte til Betri P/F, og dernæst indskudt som kapital i banken til styrkelse af bankens kapitalgrundlag. Det er naturligvis afgørende, at det i en sådan situation sikres, at forsikringselskaberne fortsat har tilstrækkelig kapital til en forsvarlig videre drift. Trækkes der for meget ud vil det potentielt kunne begrænse risikotagningen i forsikringselskaberne.

Et mere vidtgående alternativ kan naturligvis være at afhænde en af, eller begge, forsikringselskaber. Denne situation vil forudsætte, at det vurderes, at den fri kapital, der kan opnås ved at frasælge, vil overstige en potentiel udlodning af overskydende kapital, også efter de omkostninger, der vil følge af en salgsproces.

I tilfælde af at koncernselskaberne adskilles vil det have en række følgevirkninger, som også vil ramme Betri Forsikring:

- I alle tilfælde, hvor koncernen søger at opnå stordriftsfordele ved eksempelvis at markedsføre sig som Betri-koncernen, vil omkostningerne skulle afholdes af Betri Forsikring alene. Det må antages at visse stordriftsfordele herved vil gå tabt.
- Fælles indkøbsaftaler i koncernen generelt vil skulle genforhandles. Vi er ikke bekendt med omfanget, men det vil kunne omfatte for eksempel husleje, it-indkøb, -drift og -administration, rengøring, kantinedrift, markedsføring/sponsorater m.v.
- Såfremt forsikringsvirksomhederne har finansiering hos, eller transaktioner, gennem banken, kan disse være opnået på vilkår, som ikke nødvendigvis vil kunne opnås hos koncerneksterne leverandører.

**2.c I kraft af bankens størrelse i koncernen, er moderselskabet og dets ejere (Ognarfelag Tryggingartakaranna) også under tilsyn af Finanstilsynet. Kan Finansiell Stabilitet (som får overdraget nødlidende banker) gå op og sidelæns i organisationen for at skaffe kapital. Kan Finansiell Stabilitet fx forlange, at Betri Forsikring bliver solgt fra. Analysen bedes forholde sig til, om der i givet fald ville kunne findes kompetente købere?**

I forlængelse af besvarelsen af spørgsmål 2.a. ovenfor kan det bekræftes, at Finansiell Stabilitet vil kunne gå op i koncernen for at skaffe kapital, og også vil kunne udøve ejerbeføjelser overfor forsikringsselskaberne. Således vil Finansiell Stabilitet, ultimativt kunne igangsætte en salgsproces for Betri Forsikring.

I en afviklingssituation er det muligt, at Betri Forsikring vil blive forsøgt afhændet for at fremskaffe kapital. For det tilfælde er det nødvendigt med en vurdering af, hvorvidt der kan forventes at findes kompetente købere til forsikringsselskabet.

En række faktorer vil påvirke den mulige købsinteresse for forsikringsselskabet. To af de vigtigste områder omfatter i) den generelle markedssættelse på opkøb indenfor forsikring, og ii) investorernes kendskab til Færøerne. I det følgende gennemgås disse to områder for at give en vurdering af sandsynligheden for, at der findes kompetente købere.

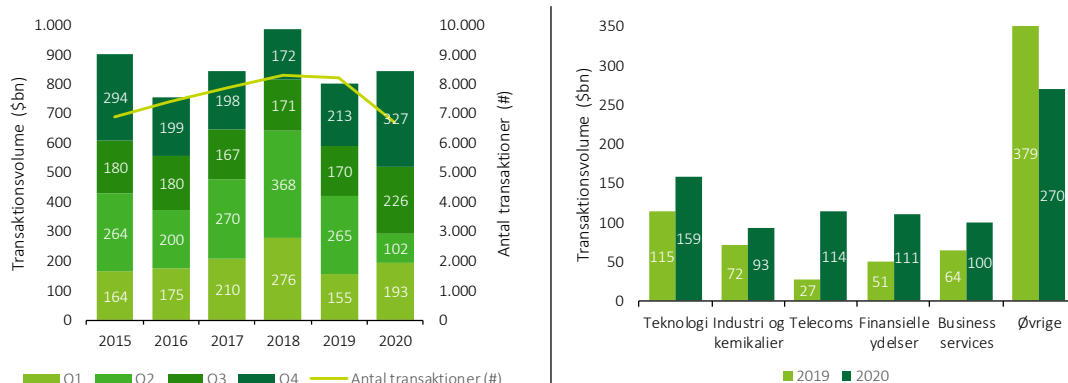
#### ***Markedet for virksomhedshandler***

Markedet for virksomhedshandler påvirkes af mange faktorer, hvor to af de vigtigste er investorernes forventninger til den samfundsøkonomiske udvikling samt renteniveauer og risikopræmier. Der har over de seneste år været et højt aktivitetsniveau i Europa indenfor virksomhedshandler drevet af en sund økonomisk udvikling og et meget lavt renteniveau, jf. Figur 1.

2020 var særligt påvirket af COVID-19, hvor der i første halvår skete et betydeligt fald i aktiviteten pga. den store usikkerhed om de økonomiske effekter af pandemien. Andet halvår stod i skarp kontrast hertil, da aktiviteten var historisk høj grundet optimisme om løsninger på pandemien, finans- og pengepolitiske stimuli samt en stor ubrugt opkøbskapacitet hos kapitalfonde. Samlet set sluttede aktiviteten for 2020 en smule højere end et i forvejen stærkt 2019.

Pandemien påvirkede de enkelte brancher forskelligt, hvor særligt handelsaktiviteten med virksomheder indenfor teknologi, telekommunikation og finansielle services var høj i 2020.

**Figur 1: Transaktionsaktivitet i Europa**



Kilde: MergerMarket

### Handler med forsikringselskaber

Handel med forsikringselskaber i Europa, herunder i Norden, har været meget stabil over de seneste år sammenlignet med andre sektorer, jf. Tabel 1. Det skyldes bl.a. sektorens defensive profil, hvor afkastet er relativt stabilt ift. den samfundsøkonomiske udvikling. Derudover fordrer de stigende krav til compliance og digitalisering, at selskaberne opnår stadig større skala, hvilket understøtter en naturlig strøm af transaktioner.

**Tabel 1: Antal transaktioner af forsikringselskaber på tværs af Europa**

Antal transaktioner (#)	2015	2016	2017	2018	2019	2020	I alt	
							I alt 2015-2020	I alt som % af samlet 2015-2020
UK	63	52	65	70	66	80	396	40%
Vesteuropa	43	39	43	57	44	45	271	27%
Sydeuropa	16	19	25	24	28	25	137	14%
Central og Østeuropa	17	17	9	15	17	14	89	9%
Norden	6	17	14	13	14	16	80	8%
Baltikum inkl. Polen	4	1	3	8	4	2	22	2%
<b>I alt</b>	<b>149</b>	<b>145</b>	<b>159</b>	<b>187</b>	<b>173</b>	<b>182</b>	<b>995</b>	<b>100%</b>

Kilde: MergerMarket

Det nordiske forsikringsmarked anses som værende særdeles attraktivt ud fra et afkastperspektiv med combined ratio-niveauer på ca. 85% blandt de største spillere (combined ratio er forholdet mellem erstatninger, omkostninger og modtagne præmier). Den attraktive afkastprofil giver en naturlig opkøbsinteresse fra eksisterende aktører såvel som nye investorer.

Handler med traditionelle skadeforsikringsvirksomheder er primært drevet af ønsket om større skala, hvilket betyder, at de fleste transaktioner sker mellem eksisterende forsikringsvirksomheder. For mere specialiserede forsikringselskaber (fx sundhedsforsikringer) og mæglervirksomheder har kapitalfonde spillet en central rolle i en række transaktioner, jf. Tabel 2.

I øjeblikket pågår en af de største transaktioner indenfor forsikringsbranchen i nyere tid med Tryg og Intacts køb af RSA, hvor danske Tryg overtager RSA's aktiviteter i Norden, hvilket indebærer Codan i Danmark og Norge samt Trygg-Hansa i Sverige.

Øvrige relevante transaktioner over de seneste år omfatter Trygs opkøb af Alka (Danmark, 2017), kapitalfonden AnaCaps opkøb af Dansk Sundhedssikring (Danmark, 2019), kapitalfonden KKR's opkøb af Søderberg & Partners (Sverige, 2019) samt kapitalfonden Nordic Capitals (kapitalfond) opkøb af Max Matthiessen (Sverige, 2020).

**Tabel 2: Udvalgte transaktioner i Norden**

Årstal	Land (opkøbs- emne)	Underkategori (forsikring)	Target	Køber	Købspris (mio. kr.)
2021	Hele norden	Skadeforsikring	RSA Skandinavien (Codan, Trygg-Hansa)	Tryg	34.700
2020	Sverige	Mægler	Max Matthiessen	Nordic Capital (kapitalfond)	-
2020	Norge	Pension	KLP Bedriftspensjon	DNB	310
2020	Danmark	Mægler	APC Forsikrings-mæglere	Söderberg & Partners	-
2019	Norge	Rådgiver	Vertikal Helse-assistanse	If	240
2019	Sverige	Mægler	Söderberg & Partners	KKR (kapitalfond)	3.300
2019	Danmark	Skadeforsikring	Dansk Sundhedssikring	AnaCap (kapitalfond)	-
2019	Sverige	Pension	Danica Sverige	Konsortium (kapitalfonde)	1.900
2019	Sverige	Skadeforsikring	Euro Accident	Impilo (kapitalfond)	1.000
2018	Norge	Skadeforsikring	Troll Forsikring	Tryg	60
2018	Danmark	Pension	Skandia Danmark	AP Pension	-
2017	Danmark	Skadeforsikring	Alka	Tryg	8.200
2017	Danmark	Skadeforsikring	Mølholm Forsikring	Gjensidige	350
2016	Sverige	Skadeforsikring	Vardia Forsakring	Gjensidige	150

Note: Købspriser omregnet ved følgende kurser til DKK ved følgende kurser: DKK/EUR = 7,44; DKK/NOK = 0,74; DKK/SEK = 0,73. Nogle købspriser er ikke offentligt tilgængelige og derfor markeret med "-". Kilde: MergerMarket

### **Mulige købere**

For at kunne vurdere mulige købere til Betri Forsikring er det nyttigt at identificere nogle karakteristika, som vurderes at være vigtige for en potentiel køber. De mest relevante karakteristika omfatter erfaring med erhvervssegmenterne, opkøbshistorik, international tilstedeværelse og nordatlantisk erfaring, jf. Tabel 3.

**Tabel 3: Vigtige karakteristika for en købers mulige interesse i Betri Forsikring**

<b>Erfaring med de primære forretningssegmenter</b>	Det er fordelagtigt, hvis køber har eksponering overfor særligt dambrug og shipping, så køber forstår de centrale erhvervsengagementer hos Betri Forsikring og kan analysere risikoen og den underliggende værdi på en markedskonform måde.
<b>Opkøbshistorik</b>	Det er fordelagtigt, hvis køber har erfaring med opkøb af forsikringsvirksomheder, så køber har kendskab til købsprocessen og de centrale elementer heri.
<b>International tilstedeværelse</b>	Det er fordelagtigt, hvis køber allerede har tilstedeværelse udenfor det oprindelige hjemmemarked, da køber dermed har erfaring med flere jurisdiktioner.
<b>Nordatlantisk erfaring</b>	Det er fordelagtigt, hvis køber har erfaring med forsikringsdrift på en eller flere af de nordatlantiske øer (Færøerne, Grønland, Island).

Baseret på disse karakteristika er de mest oplagte nordiske forsikringsselskaber evalueret, jf. Tabel 4. Umiddelbart vurderes Tryg, Gjensidige og if at være de mest relevante mulige købere til Betri Forsikring.

**Tabel 4: Evaluering af mulige købere til Betri Forsikring**

Mulig køber	Hjemsted	Erfaring indenfor aquaculture og shipping	Historik for opkøb	Tilstedeværelse udenfor hjemmemarked	Tilstedeværelse i Grønland, Færøerne og/eller Island
Tryg	DK	✓	✓	✓	✓
Gjensidige	NO	✓	✓	✓	X
If/Sampo	SE/FI	✓	✓	✓	✓
Topdanmark	DK	✓	X	X	X
Alm. Brand	DK	X	✓	X	X
Länsforsäkringar	SE	✓	X	X	X
Storebrand	NO	X	✓	X	X

Derudover kan islandske forsikringsselskaber også være relevante. De mest sandsynlige vurderes at være Kvika (sammenlægning af TM og Kvika), VÍS og Sjóvá. Sidstnævnte ejes af den største islandske fiskerivirksomhed (Samherji), som kan understøtte en mulig interesse i forsikring inden for fiskeri. En yderligere kandidat, om end mindre sandsynlig, kan være Vörður tryggingar, som har Arion Bank som majoritetsaktionær.

De mest sandsynlige købere anses som en kombination af de største nordiske skadeforsikringsselskaber samt islandske forsikringsselskaber.

Hvorvidt en transaktion rent faktisk kan gennemføres, vil afhænge af mange faktorer, som skitseret ovenfor. For muligheden for at afhænde Betri Trygging taler, at der er stor aktivitet på markedet for køb og salg af virksomheder, at der generelt er stor købsinteresse for skadeforsikringsvirksomheder, samt at der på nogle erhvervsbrancher må forventes synergieffekter for nogle potentielle købere, der selv driver forsikringsvirksomhed. Imod en transaktion kan tale, at der er tale om et andet geografisk område end de potentielle købere opererer i allerede, at Færøerne formentlig er et mættet marked, når det gælder skadeforsikring, ligesom eksempelvis sproglige tilpasninger i allerede etablerede it-løsninger vil medføre, at nogle af de potentielle synergier vil skulle bruges til systemtilpasninger.

Udover de ovenfor nævnte industrielle købere, som vil kunne opnå synergieffekter, fordi de selv driver forsikringsvirksomhed, kan man naturligvis også forestille sig, at en potentiel køber ikke selv driver forsikringsvirksomhed, men i højere grad ser et muligt opkøb som "en god forretning". Sådanne opkøb ses relativt sjældent i regulerede industrier som forsikringsbranchen, og vi har derfor ikke behandlet denne mulighed yderligere.

Da Færøerne kun har indgået samarbejdsaftaler med Danmark og Island, om hvilke udenlandske forsikringsselskaber lovligt kan udøve forsikringsvirksomhed på Færøerne i form af grænseoverskridende tjenesteydelsesvirksomhed eller filialetablering, vil det kunne begrænse de mulige transaktioner eller eventuelt også købere, i det tilfælde at Betri Trygging ville blive solgt i porteføljer til forskellige købere.

#### **2.d Har kapitalforholdene i moderselskabet betydning for Betri Forsikring og de to andre selskaber i koncernen; Betri Banki og Betri Pensjón, og i så fald, hvad bør kravet til kapitalen være?**

Kapitalkravet til moderselskabet er 8%. Herudover har koncernen selvstændige kapitalkrav i de selskaber, der driver finansiell virksomhed (bank, skade og liv). I den aktuelle kapitalmæssige og samfundsøkonomiske situation synes kapitalen i Betri-koncernen rigeligt at kunne dække risiciene. Der er således betydelig kapitalmæssig overdækning, både i de enkelte dattervirksomheder og i modervirksomheden. Der synes således ikke i den nuværende situation at være argumenter for at indføre yderligere kapitalkrav til moderselskabet.

Forestiller man sig en situation, hvor al overskydende kapital enten tabes eller udloddes fra koncernen, så vil de tidligere nævnte lovgivningsmæssige kapitalkrav (herunder bufferkrav) sikre, at der fortsat vil være en rimelig kapitaldækning i de regulerede dattervirksomheder. Imidlertid vil modervirksomheden i en sådan situation alene have et kapitalkrav på 8%. Dette kapitalkrav er ikke enestående for Færøerne, og vi er ikke bekendt med, at andre lande har øget holdingselskabskravene yderligere. Den relevante målestok for at afgøre, om 8% er nok i moderselskabet, må være, om de risici, som moderselskabet løber "på egen balance", kan dækkes af 8%, samt om der er tilstrækkelig diversifikation mellem dattervirksomhederne forretningsmæssige risici, til at de ikke vil kræve yderligere kapitalindsud i en krisesituation samtidig. Vi er ikke bekendt med andre lande med en SIFI-bank og et SIFI-forsikringsselskab under samme koncern og med tilsvarende markedsandele som



på Færøerne, hvor der tillades diversifikation mellem selskaberne i moderselskabets kapitalkrav. Det kan derfor overvejes at indføre et krav om, at modervirksomhedens bestyrelse løbende skal vurdere, om de risici, virksomheden påtager sig, er tilstrækkeligt kapitaldækket med et kapitalkrav på 8%. Dette vil svare til det krav, der gælder for bestyrelserne i de regulerede dattervirksomheder.

Vi vurderer i besvarelsen til spørgsmål 2.a, at der kan være risiko for, at Betri Forsikrings moderselskab dræner kapital fra forsikringsselskabet, hvis moderselskabet eller et af Betri Forsikrings søsterselskaber kommer i økonomiske vanskeligheder. På den baggrund vil moderselskabets kapitalforhold naturligt kunne få betydning for datterselskaberne i koncernen. Hvis koncernselskabet kommer i vanskeligheder i forhold til at opfylde dets kapitalkrav, vil forsikringsselskabet altså kunne risikere at få drænet kapital, for at moderselskabet på ny kan opnå et tilfredsstillende kapitalgrundlag. Strukturen i Betri-koncernen er dog ikke i sig selv usædvanlig – vi har eksempelvis set eksempler på sammenlignelige strukturer i Alm. Brand i Danmark samt i visse af de islandske selskaber, der indgår i benchmark-analysen under spørgsmål 2a. Der er dog ingen af disse sammenlignelige strukturer, som både indeholder en SIFI-bank, og en systemisk vigtig forsikringsvirksomhed.

Selv i det tilfælde, hvor midler er bundet i et datterselskab – ved at være placeret i en forsikringsfond – vil vanskeligheder i moderselskabets kapitalforhold kunne påvirke datterselskabet. I sådanne situationer er det ikke unormalt, at moderselskabet må se sig nødsaget til at foretage transaktioner for at forbedre dets kapitalforhold, eksempelvis i form af lånoptagelse. Dette kan resultere i, at der opstår et øget pres på datterselskabernes indtjening, idet moderselskabet vil sætte højere mål for udbytteudlodning med henblik på tilbagebetaling af dets lån.

Tilsvarende vil økonomiske vanskeligheder i Betri Forsikrings søsterselskaber, Betri Banki og Betri Pensjón, kunne resultere i forværrede kapitalforhold for moderselskabet, hvilket igen vil kunne føre til et øget pres på indtjeningen i Betri Forsikring, for at denne kan bidrage til at lette på kapital situationen.

Vi har set eksempler i det danske marked på, at et øget pres på indtjeningen i forsikringsselskabet som følge af kapitalmæssige udfordringer hos moderselskabet, f.eks. som følge af, at lånefinansiering er overdraget til Finansiell Stabilitet, som har opkrævet en meget høj rente, har ført til, at selskaber tager en mere optimistisk tilgang i opgørelsen af hensættelser, hvorfor det generelt er et forhold, som tilsynsmyndighederne må forventes at have skærpet fokus på hos selskaber med udfordrede kapitalforhold.

**2.e I og med at det er Finanstilsynet i Danmark som fører tilsyn med moderselskabet, er det ledelsesbekendtgørelsen for pengeinstitutter, som er gældende for moderselskabet (Betri P/F). Dvs. der jævnfør bekendtgørelsen ikke kræves forsikringsmæssige kompetencer i Betri P/F. Kan de ledelsesmæssige kompetencer i bestyrelsen for holdingselskabet, eller mangel af disse, udgøre en risiko for Betri Forsikring?**

Generelt vil manglende branchekendskab i et forsikringsselskabs bestyrelse kunne føre til, at bestyrelsen kan have vanskeligere ved at vurdere selskabets overordnede strategiske plan og kontrollere, om for eksempel hensættelserne er fastsat på et retvisende niveau.

Det er derfor påkrævet under Solvens II-regelsættet, og implementeret i færøsk lovgivning under FO-FL § 49, at bestyrelsesmedlemmerne i et forsikringsselskab som helhed skal besidde tilstrækkelige faglige kvalifikationer, viden og erfaring til at muliggøre en sund og forsigtig ledelse, samt at deres omdømme og integritet skal være af god standard (egnetheds- og hæderlighedskrav).

Vi bemærker, at kravene for finansielle kompetencer i et forsikringsselskab under Solvens II-forordningen generelt også tolkes som at være gældende for bestyrelsen og direktionen i en forsikringsholding-virksomhed, således at man i Danmark altså sædvanligvis vil kræve, at også holdingselskabets bestyrelse vil skulle besidde tilstrækkelige kompetencer for drift af finansiel virksomhed som specificeret under Solvens II.

Der er bestyrelsesmedlemmer i Betri Forsikring, som også sidder i bestyrelsen/direktionen for Betri P/F eller Ognarfelag, men da der ikke er nogen garanti for, at de overlappende bestyrelsesmedlemmer besidder tilstrækkelige forsikringsmæssige kompetencer, kan det ikke udledes, hvorvidt bestyrelsen i moderselskabet og koncernen på nuværende tidspunkt besidder forsikringsmæssige kompetencer som defineret under Solvens II.

Da det i henhold til Selskabslovens § 180, som også gør sig gældende i den færøske selskabslov (Vinnufelaglógin), ikke er muligt for et moderselskab at fastsætte udlodning af udbytte fra forsikringsselskabet til moderselskabet unilateralt uden accept fra forsikringsselskabets bestyrelse, ser vi blot en begrænset risiko ved, at der ikke findes tilstrækkelige forsikringsmæssige kompetencer i moderselskabets bestyrelse. Ansvar for, at udbytteudlodning ikke stiller selskabets forsikringstagere i en værre position vil således ligge hos forsikringsselskabets bestyrelse, hvor forsikringsmæssige kompetencer er påkrævet under Solvens II og færøsk lovgivning. Der vil naturligvis for moderselskabet være den mulighed at indsætte en bestyrelse, der udlodder udbytte ud fra moderselskabets ønsker, men en sådan bestyrelse vil fortsat skulle igennem den nødvendige egnetheds- og hæderligheds-godkendelsesprocedure.

**2.f Kan der opstå konflikter i og med at ansvarsområdet ligger delt mellem færøsk og dansk ansvarsområde?**

Som tidligere anført ligger tilsynet med forsikringsselskaberne hos det færøske tilsyn, Tryggingareftirlitið, mens banken og holdingvirksomhederne, er underlagt det danske finanstilsyn.

Såfremt Betri Banki bliver nødlidende, er der, jævnfør svaret på spørgsmål 2.a. ovenfor, en målsætning om at banken skal køre videre, da der er tale om en SIFI-bank, som vurderes væsentlig for den færøske økonomi. Dette hensyn må derfor forventes at være det drivende for det danske finanstilsyn og Finansiell Stabilitet. Som beskrevet kan der – for at fortsætte bankens drift – være behov for kapitaltilførsel, og en sådan kapitaltilførsel vil kunne involvere forsikringsselskaberne i koncernen.

Koncernens forsikringsselskaber er underlagt det færøske forsikringstilsyn, som vil have forsikringstagernes position som sit primære hensyn. Alt andet lige gælder det, at jo højere solvensen er i forsikringsselskaberne, jo bedre sikres forsikringstagerne.

Der kan således opstå konflikter mellem de hensyn det danske finanstilsyn og Finansiell Stabilitet skal tage i en afviklingssituation, og de hensyn det færøske forsikringstilsyn skal tage til forsikringstagerne.

### **Sammenfatning**

Gennem analysen har vi påvist, at Betri-koncernens selskaber i de nuværende makroøkonomiske omgivelser, er ganske velkapitaliserede – både på koncernniveau, og i skadeforsikringsvirksomheden og pengeinstituttet. Der er således ikke noget, der på nuværende tidspunkt indikerer, at koncernen på kort eller mellemlangt sigt, bliver nødlidende, og dermed heller ikke umiddelbart en væsentlig risiko for Færøernes økonomi forbundet med koncernen.

Vi har imidlertid også påvist, at i en situation, hvor et eller flere af koncernens selskaber bliver nødlidende, så rummer lovgivningen vide rammer for tilsynsmyndighederne i Danmark og på Færøerne, for at gribe ind i koncernen på forskellig vis. De tilsynsmæssige muligheder kan gå fra en skærpet overvågning og helt til muligheden for tvangssalg af dele af koncernen. Som nævnt synes særligt sidstnævnte dog ikke at være en reel risiko, når man tager den nuværende kapitalisering af koncernen, og de nuværende makroøkonomiske omgivelser, i betragtning.